

CONSORZIO PARCO NORD MILANO
codice 107009

Sede Legale e Amministrativa: 20099 Sesto San Giovanni - via Clerici, 150
tel. 02/24.10.161

Delib. N° 30/08	Data 17 luglio 2008
--------------------	------------------------

Oggetto: Approvazione metodologie per la valutazione del Direttore e delle Posizioni Organizzative.

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

L'anno duemilaotto, addì 17 del mese di luglio, sono intervenuti i Signori:

N° prog.	COGNOME E NOME	Qualifica	Presenze
1	Ravasi Ignazio	Presidente	presente
2	Borella Francesco	Consigliere	presente
3	Del Barba Oscar	Consigliere	presente
4	Maio Domenico	Consigliere	assente
5	Gambitta Carmelo	Consigliere	presente

Assiste il Direttore dott. Riccardo Gini con funzioni di Segretario.

Presiede Ignazio Ravasi.

OMISSIS

ORIGINALE



OGGETTO: Approvazione metodologie per la valutazione del Direttore e delle Posizioni Organizzative

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

Premesso che il Nucleo di Valutazione nella seduta del 10/12/06 h approvato, per quanto di competenza, le metodologie per la valutazione del Direttore e delle P.O.;

Dato atto che i criteri relativi alla metodologia per la valutazione delle P.O. sono stati sottoposti alla concertazione con la RSU, così come previsto dalle norme contrattuali vigenti, concertazione che si è conclusa col mancato accordo tra le parti il 15.07.08;

Preso atto della dichiarazione della CGIL Funzione Pubblica e ritenendola di ordine generale , in quanto non contiene rilievi specifici;

Dato atto altresì che i criteri relativi alla metodologia per la valutazione del Direttore sono stati sottoposti allo stesso, che non ha formulato rilievi;

Ritenute le metodologie proposte meritevoli di approvazione;

Visti i pareri di cui all'art. 49 del D.lgs n. 267 del 18 agosto 2000;

Con votazione unanime espressa nelle forme di legge;

DELIBERA

1. di approvare le allegate metodologie per la valutazione del Direttore e delle Posizioni Organizzative;
2. di rendere, con separata votazione, immediatamente esecutiva la presente deliberazione;



CENTRO DI RESPONSABILITÀ:
 SERVIZIO: GINI
 DIRETTORE GENERALE

categoria

ANNO
 posizione economica
 Valutazione del risultato ottenuto



Obiettivi attribuiti	valore atteso	RAGGIUNTI				
Grado di raggiungimento		1	2	3	4	5
Comportamenti organizzativi	valore atteso					
	Peso attribuito	1	2	3	4	5
Integrazione con gli Amministratori su obiettivi assegnati, con i colleghi su obiettivi comuni						
		10				
Analisi e soluzione dei problemi (PROBLEM SOLVING)						
		9				
Realizzazione						
		5				
Presidio delle attività						
		7				
Autonomia e sviluppo						
		10				
Coordinamento del personale						
		0				
Totale comportamenti organizz.						
		0	50	0	0	0
0						

ESITO obiettivi:		ESITO COMPLESSIVO:		per indice complessiva	1	0%
ESITO comportamenti:	0	0%	0%	VALORE ATTESO	0,0	0%
				scostamento	0,0	

Firma compilatore:

Firma interessato:

Data compilazione

CENTRO DI RESPONSABILITÀ:

SERVIZIO:

DIRETTORE GENERALE

GINI

categoria

ANNO
posizione economica



Osservazioni del valutatore sulle prestazioni

Il valutatore deve compilare questo campo se la valutazione delle prestazioni e dei comportamenti si attesta tra 1 e 3, integrando con specifiche osservazioni sui risultati non raggiunti

Osservazioni del valutato

Il valutato indichi le eventuali variabili che hanno impedito il raggiungimento del risultato o che hanno influito sul comportamento

Impressità delle procedure interne:																					
Costacci normativi:																					
Difficoltà logistiche																					
Errata allocazione risorse umane																					
Scarsa motivazione del personale																					
Fusoli comunicativi critici																					
Instabilità organizzativa																					

Altro:.....

CENTRO DI RESPONSABILITÀ: GESTIONE PARCO
 SERVIZIO: ZAVATA
 DIPENDENTE: ZAVATA

ANNO 2008
 posizione economica
 Valutazione del risultato ottenuto



Obiettivi attribuiti	valore atteso	Peso attribuito	categoria					
			1	2	3	4	5	
Grado di raggiungimento quantitativo		15						
Grado di raggiungimento qualitativo		20						
Grado di raggiungimento temporale		15						
Totale obiettivi istituzionali	0	50	0	0	0	0	0	0
RAGGIUNTI								
Comportamenti organizzativi	valore atteso	Peso attribuito	1	2	3	4	5	
Integrazione con i colleghi su obiettivi comuni, con gli Amministratori su obiettivi assegnati.		9						
Analisi e soluzione dei problemi (PROBLEM SOLVING)		7						
Realizzazione		7						
Presidio delle attività		10						
Autonomia e sviluppo		7						
Coordinamento del personale		10						
Totale comportamenti organizzativi	0	50	0	0	0	0	0	0
Totale	0	100	0	0	0	0	0	0

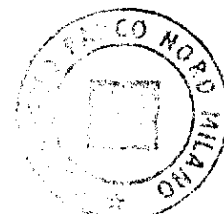
#DIV/0!

ESITO comportamenti:	ESITO obiettivi:	ESITO COMPLESSIVO:	per indice complessità	#DIV/0!	VALORE ATTESO	#DIV/0!	scostamento	#DIV/0!
0	0	0	0	1	0	0	0	0

CENTRO DI RESPONSABILITÀ: SVILUPPO PARCO
 SERVIZIO:
 DIPENDENTE: PAPA

ANNO

2008



	categoria				
	1	2	3	4	5
	Valutazione del risultato ottenuto				
	RAGGIUNTI				
Obiettivi attribuiti	1	2	3	4	5
Grado di raggiungimento quantitativo					
Grado di raggiungimento qualitativo					
Grado di raggiungimento temporale					
Totale obiettivi istituzionali	0	0	0	0	0
	RAGGIUNTI				
Comportamenti organizzativi	1	2	3	4	5
Integrazione con i colleghi su obiettivi comuni, con gli Amministratori su obiettivi assegnati,					
Analisi e soluzione dei problemi (PROBLEM SOLVING)	7				
Realizzazione	7				
Presidio delle attività	10				
Autonomia e sviluppo	7				
Coordinamento del personale	10				
Totale comportamenti organizzativi	0	0	0	0	0
Totale	0	100	0	0	0

#DIV/0!

	ESITO obiettivi:	ESITO COMPLESSIVO:	per indice complessità	1	0
ESITO comportamenti:	0	0	VALORE ATTESO	#DIV/0!	
			scostamento	#DIV/0!	

CENTRO DI RESPONSABILITÀ: SVILUPPO PARCO
 SERVIZIO:
 DIPENDENTE: PAPA

categoria

ANNO
 posizione economica

2008



Il valutatore deve compilare questo campo se la valutazione delle prestazioni e dei comportamenti si attesta tra 1 e 3, integrando con specifiche osservazioni sui risultati non raggiunti

Osservazioni del valutatore sulle prestazioni

Empty box for observations on performance.

Osservazioni del valutato

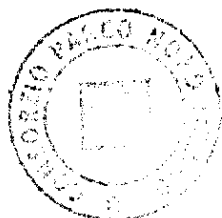
Il valutato indichi le eventuali variabili che hanno impedito il raggiungimento del risultato o che hanno influito sul comportamento

Complessità delle procedure interne:															
	Ostacoli normativi														
	Difficoltà logistiche														
	Errata allocazione risorse umane														
	Scarsa motivazione del personale														
	Flussi comunicativi critici														
	Instabilità organizzativa														
Altro.....															

CENTRO DI RESPONSABILITA': VITA PARCO
 SERVIZIO: COLOMBO
 DIPENDENTE:

ANNO
 posizione economica
 Valutazione del risultato ottenuto

2008



	categoria						
	1	2	3	4	5		
Obiettivi attribuiti	valore atteso	Peso attribuito	1	2	3	4	5
Grado di raggiungimento quantitativo		15					
Grado di raggiungimento qualitativo		20					
Grado di raggiungimento temporale		15					
Totale obiettivi istituzionali	0	50	0	0	0	0	0
RAGGIUNTI							
Comportamenti organizzativi	valore atteso	Peso attribuito	1	2	3	4	5
Integrazione con i colleghi su obiettivi comuni, con gli Amministratori su obiettivi assegnati,		9					
Analisi e soluzione dei problemi (PROBLEM SOLVING)		7					
Realizzazione		7					
Presidio delle attività		10					
Autonomia e sviluppo		7					
Coordinamento del personale		10					
Totale comportamenti organizzativi	0	50	0	0	0	0	0
Totale	0	100	0	0	0	0	0

#DIV/0!

ESITO obiettivi:		per indice complessità	
0	1	0	1
ESITO comportamenti:	0	ESITO COMPLESSIVO:	0
0	0	VALORE ATTESO	#DIV/0!
		scostamento	#DIV/0!

D posizione organizzativa e dirigenza

CENTRO DI RESPONSABILITÀ: VITA PARCO
SERVIZIO: COLOMBO
DIPENDENTE:

categoria

ANNO
posizione economica

2008



Osservazioni del valutatore sulle prestazioni
Il valutatore deve compilare questo campo se la valutazione delle prestazioni e dei comportamenti si attesta tra 1 e 3, integrando con specifiche osservazioni sui risultati non raggiunti

Osservazioni del valutato

Il valutato indichi le eventuali variabili che hanno impedito il raggiungimento del risultato o che hanno influito sul comportamento

Impressità delle procedure interne:											
Ostacoli normativi				Insufficienza risorse tecnologiche							
Difficoltà logistiche				Insufficienza risorse materiali							
Errata allocazione risorse umane				Mancanza di specifiche risorse umane							
Scarsa motivazione del personale				Inadeguata formazione del personale							
Fiusi comunicativi critici				Inadeguata programmazione							
Instabilità organizzativa				Presenza di criticità nei processi							
Altro.....											

Firma compilatore:

Firma interessato:

Data compilazione

CENTRO DI RESPONSABILITÀ: AMMINISTRATIVO
 SERVIZIO: AMERI
 DIPENDENTE: AMERI

ANNO

2008

categoria

posizione economica

Valutazione del risultato ottenuto

	1	2	3	4	5
Obiettivi attribuiti				RAGGIUNTI	
Grado di raggiungimento quantitativo				4	5
Grado di raggiungimento qualitativo					
Grado di raggiungimento temporale					
Totale obiettivi istituzionali	0	0	0	0	0
				RAGGIUNTI	
Comportamenti organizzativi	valore atteso	Peso attribuito	1	2	3
Integrazione con i colleghi su obiettivi comuni, con gli Amministratori su obiettivi assegnati.		9			
Analisi e soluzione dei problemi (PROBLEM SOLVING)		7			
Risultazione		7			
Presidio della attività		10			
Autonomia e sviluppo		7			
Coordinamento del personale		10			
Totale comportamenti organizzativi	0	50	0	0	0
Totale	0	100	0	0	0

#DIV/0!

	ESITO obiettivi:	ESITO COMPLESSIVO:	per indice complessità	1	0
ESITO comportamenti:	0	0	VALORE ATTESO	#DIV/0!	0
			scostramento	#DIV/0!	

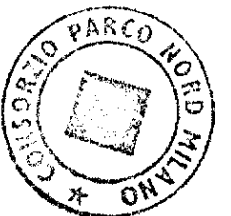


CENTRO DI RESPONSABILITÀ: AMMINISTRATIVO
SERVIZIO: AMERI
DIPENDENTE: AMERI

categoria

ANNO
posizione economica

2008



Osservazioni del valutatore sulle prestazioni
Il valutatore deve compilare questo campo se la valutazione delle prestazioni e dei comportamenti si attesta tra 1 e 3, integrando con specifiche osservazioni sui risultati non raggiunti

Osservazioni del valutato

Il valutato Indichi le eventuali variabili che hanno impedito il raggiungimento del risultato o che hanno influito sul comportamento

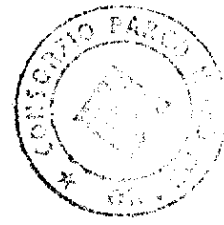
Complessità delle procedure interne:												
Ostacoli normativi				Insufficienza risorse tecnologiche								
Difficoltà logistiche				Insufficienza risorse materiali								
Errata allocazione risorse umane				Mancaenza di specifiche risorse umane								
Scarsa motivazione del personale				Inadeguata formazione del personale								
Flussi comunicativi critici				Inadeguata programmazione								
Instabilità organizzativa				Presenza di criticità nei processi								

Altro.....

D posizione organizzativa e dirigenza

CENTRO DI RESPONSABILITÀ: FINANZIARIO
 SERVIZIO: MANTEGAZZA
 DIPENDENTE:

ANNO 2008
 posizione economica
 Valutazione del risultato ottenuto



	CATEGORIA				
	1	2	3	4	5
Obiettivi attribuiti					
valore atteso					
Peso attribuito	1	2	3	4	5
Grado di raggiungimento quantitativo	15				
Grado di raggiungimento qualitativo	20				
Grado di raggiungimento temporale	15				
Totale obiettivi istituzionali	0	0	0	0	0
	RAGGIUNTI				
Comportamenti organizzativi					
valore atteso					
Peso attribuito	1	2	3	4	5
Integrazione con i colleghi su obiettivi comuni, con gli Amministratori su obiettivi assegnati, Analisti e soluzione dei problemi (PROBLEM SOLVING)	7				
Realizzazione	7				
Presidio delle attività	10				
Autonomia e sviluppo	7				
Coordinamento del personale	10				
Totale comportamenti organizzativi	0	0	0	0	0
Totale	0	100	0	0	0

#DIV/0!

ESITO obiettivi:		per indice complessiva	
ESITO COMPLESSIVO:	0	1	0
ESITO comportamenti:	0	ESITO COMPLESSIVO:	0
		VALORE ATTESO	#DIV/0!
		scostamento	#DIV/0!

Firma compilatore:

Firma interessato:

Data compilazione

CENTRO DI RESPONSABILITÀ: FINANZIARIO
 SERVIZIO: MANTEGAZZA
 DIPENDENTE: MANTEGAZZA

categoria

ANNO
 posizione economica

2008



Osservazioni del valutatore sulle prestazioni

Il valutatore deve compilare questo campo se la valutazione delle prestazioni e dei comportamenti si attesta tra 1 e 3, integrando con specifiche osservazioni sui risultati non raggiunti

Empty box for observations on performance.

Ossevazioni del valutato

Il valutato indichi le eventuali variabili che hanno impedito il raggiungimento del risultato o che hanno influito sul comportamento

Opportunità delle procedure interne:											
Ostacoli normativi											
Difficoltà logistiche											
Errata allocazione risorse umane											
Scarsa motivazione del personale											
Flussi comunicativi critici											
Instabilità organizzativa											
Altre.....											

VERBALE DELL'INCONTRO TRA DELEGAZIONE TRATTANTE DI PARTE PUBBLICA E R.S.U. DEL 15 LUGLIO 2008 - CONCERTAZIONE POSIZIONI ORGANIZZATIVE

Il giorno 15/07/08 alle ore 13,00 presso la sede del Consorzio sono presenti:

per la parte pubblica

Il Direttore Dott. Riccardo Gini

Il Segretario Dott. Arena Piero Andrea

Il Responsabile dell'area finanziaria Dott. Mauro Mantegazza

In rappresentanza dei lavoratori

Carlo Mancastroppa, Pinelli Amneris, Dileo Paolo e per le OO.SS CGIL il funzionario Sig.ra Alexandra Bonfanti

Si affronta l'argomento di concertazione inerente le schede di valutazione delle posizioni organizzative, aperta in data 5/03/08.

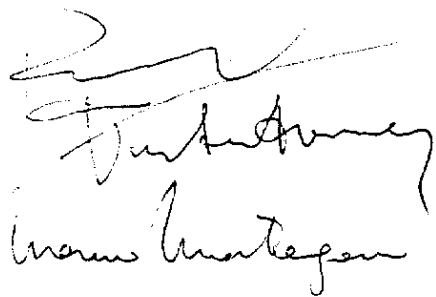
Considerato che l'amministrazione non concorda con le richieste avanzate dalla parte sindacale ritiene di chiudere la concertazione mantenendo immutata la proposta avanzata, pertanto da oggi in poi verrà adottato il nuovo sistema di valutazione delle P.O..

La parte sindacale dichiara di non concordare con la proposta avanzata.

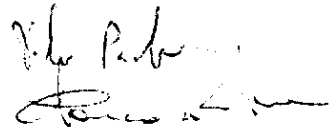
Si chiude pertanto la concertazione mantenendo entrambe le parti posizioni differenti in merito al nuovo sistema di valutazione delle P.O..

SI SUEGANO LE DICHIARAZIONI DELLE PARTI

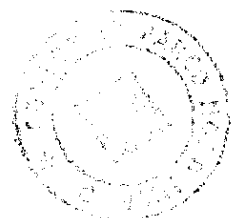
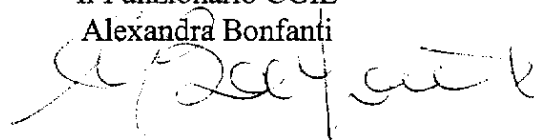
Per la parte pubblica:



Per le R.S.U.



Il Funzionario CGIL
Alexandra Bonfanti



“CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE POSIZIONI ORGANIZZATIVE” VERBALE DI CONCERTAZIONE

DICHIARAZIONE della Funzione Pubblica CGIL

Con riferimento alla concertazione relativa ai nuovi criteri di valutazione delle posizioni organizzative del Consorzio Parco Nord Milano la FP-CGIL ritiene necessario ribadire la propria contrarietà all'applicazione dei criteri proposti dall'amministrazione del Consorzio, in quanto:

- ritiene che vi sia stata poca chiarezza nei contenuti della proposta.
- ritiene che le schede predisposte per la valutazione (in particolare per quanto riguarda la voce “valore atteso”) rispecchino un procedimento valutativo che offre margini di discrezionalità, e che quindi si discosta dai principi di oggettività che invece si dovrebbero perseguire.

Milano, 15 Luglio 2008



**ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO DI
AMMINISTRAZIONE**

N. 30/08 DEL 17 luglio 2008

Oggetto: Approvazione metodologie per la
valutazione del Direttore e delle
funzioni organizzative

PARERE TECNICO

Data 17/07/2008

Il Direttore
Dott. Riccardo Gini

PARERE CONTABILE

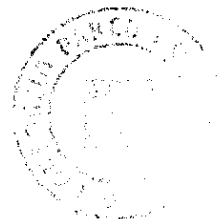
Data

Il Responsabile Area Finanziaria
Dott. Mauro Mantegazza

Letto, confermato e sottoscritto,

Il Segretario
Dott. Piero Andrea Arena

Il Presidente
Ignazio Rarasi



REFERTO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio di questo Consorzio in data odierna e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi fino al ... 19/08/2008

Sesto S. Giovanni, ... 05/08/2008

Per il Segretario
Il Responsabile dell'Area Amministrativa
Dott. Paola Ameri

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi di legge

Sesto S. Giovanni, ... **5 SET. 2008**

Il Segretario
Dott. Piero Andrea Arena

Copia conforme all'originale, collazionato in fascicolo di n.fogli, compreso il presente, e siglato in ciascuno di essi.

Sesto S. Giovanni,

Per Il Segretario
Il Responsabile dell'Area Amministrativa
Dott. Paola Ameri

